

# ECO en español

## EDICIÓN de NO ESTAMOS DESPRECIANDO TALANOIA

[www.climatenetwork.org/eco-newsletter](http://www.climatenetwork.org/eco-newsletter) • 11 de Diciembre de 2018

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC, ahora en la COP24 en Katowice

Correo electrónico de ECO: [administration@climatenetwork.org](mailto:administration@climatenetwork.org) – Editorial: Andrés Fuentes – Producción: Verity Martin

Traducido al español por un equipo de CAN-LatinoAmérica (coord.: Mario Caffera)

### Quedan 12 años

Con la sesión plenaria de esta tarde, se cerrará el Diálogo de Talanoa. Después de un año de escuchar las historias, perspectivas y soluciones presentadas por Partes y no Partes por igual, y absorber las inquietantes implicaciones del IPCC SR 1.5°C, ECO está convencido de que el camino a seguir es claro.

Para tener alguna posibilidad de mantenerse por debajo de 1.5 ° C y evitar los peores impactos del cambio climático, las Partes deben mejorar significativamente sus actuales contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC) para 2020. Con su decisión, la COP debe proporcionar una dirección muy clara para que los países aumenten la ambición.

Afortunadamente, como lo señalaron muchos colaboradores del Diálogo de Talanoa, las medidas necesarias no tienen que ser costosas para que los países las adopten, y de hecho pueden brindar beneficios económicos y de desarrollo sustanciales. ECO estaba encantado de conocer todas las soluciones, los beneficios y las acciones que toman las partes interesadas que no son Parte a nivel nacional, regional e internacional.

Desde que los NDC originales se pusieron sobre la mesa en 2015, los avances en tecnología, políticas y finanzas han hecho que una variedad significativa y creciente de soluciones climáticas sean más baratas y más efectivas que las alternativas con mayor contenido de carbono. Estas soluciones pueden aumentar el bienestar general y promover los objetivos de desarrollo de los países, incluso antes de que se consideren los impactos climáticos. Proporcionar los medios necesarios de implementación para los países en desarrollo es obviamente una parte integral de la decisión de ambición.

Este tipo de soluciones deben ser priorizadas a medida que los países consideran cómo pueden aumentar la ambición de sus NDC para 2020.

En vista de la creciente urgencia destacada por el IPCC SR 1.5 ° C, la decisión de la COP debe reafirmar el Acuerdo de París al pedir a las Partes que decidan cómo fortalecerán sus NDC para 2020, y encaminar al mundo para que cumpla con el objetivo de +1,5°C.

### No ovidar Pérdidas y Daños

Mucho está en juego en la COP24 en los últimos días.

El informe especial del IPCC sobre 1.5 ° C dejó en claro cuán urgente es la acción climática, y los impactos que ya se están produciendo requieren medidas inmediatas para, principalmente, proteger a los más pobres y vulnerables.

Es bastante claro que se necesita mayor financiación para pérdidas y daños. Hemos visto que los países en desarrollo enfrentan impactos por hasta el 200% de su Producto Interno Bruto en un huracán cuyos efectos han sido amplificados por el cambio climático.

Escuchando las declaraciones de los ministros de ayer, ECO siente que está claro qué se debe hacer para brindar una reflexión adecuada para pérdidas y daños en los resultados generales de esta conferencia. Las Islas Cook, por ejemplo, destacaron que “a pérdidas y daños debe dársele una prioridad mucho mayor. Es fundamental en el contexto del IPCC SR1.5”. El Ministro de Vanuatu declaró que “me duele profundamente haber visto a los EEUU y otros poner líneas rojas a cualquier mención de pérdidas y daños”. Tuvalu destacó que “Pérdidas y daños el daño debería estar totalmente integrado en el Rulebook (‘Libro de Reglas’), incluido en transparencia, desarrollo de capacidades y el inventario global”. El Ministro de Vanuatu también enfatizó que un impuesto a los daños climáticos sería “una opción beneficiosa tanto para los países desarrollados como en desarrollo. Es una nueva fuente de financiamiento que hace que los países y las empresas responsables por el cambio climático, paguen”.

ECO desea recordar a los delegados que Pérdidas y Daños son parte explícita y distinta del Acuerdo de París, con su Artículo 8, en contraste con las medidas de respuesta que algunas Partes pretenden juntar injustificadamente con pérdidas y daños.

Los países desarrollados progresistas y los países vulnerables ahora tienen la oportunidad de estar juntos para alcanzar un Rulebook de París ambicioso, que cumpla con una alta ambición de mitigación, además de garantizar la protección de las personas más vulnerables frente a los impactos del clima.

## ¿La UE, terminará por fin con su enfoque “TTB” (WTF) sobre los bosques?

ECO tiene edad suficiente como para recordar las reglas de contabilidad forestal, negociadas en 2011 para el segundo período de compromiso del Protocolo de Kyoto. En ese momento, ECO advirtió a la UE y otros países desarrollados contra los peligros de construir sus líneas de base en proyecciones hipotéticas que contemplaban aumentos masivos de emisiones en el sector forestal. Lamentablemente, la UE y otros siguieron adelante y lo hicieron de todos modos.

Así que en un evento paralelo de esta semana, cuando se reveló que la UE estaba luchando para corregir una ganancia inesperada del orden de 100 Mt CO<sub>2</sub>-e por año, ECO sintió una mínima punzada de satisfacción. Si no me falla la memoria, eso era lo que ECO le había pronosticado a la UE en 2011.

Bajo Kyoto, la UE usó una técnica llamada Niveles de Proyectos de Referencia de Bosques. Esto implicó proyectar una expectativa hipotética de emisiones de carbono forestal. Podrías llamarlo "Teoría de trabajo del bosque", o TTB para abreviar. Bajo el enfoque TTB, los países podrían basar estas proyecciones en expectativas modeladas, metas políticas o realmente cualquier cosa que pudieran justificar. Y simplemente no pudieron contener la tentación de inflar estas proyecciones, creando la oportunidad de créditos no merecidos.

He aquí que esto se cumplió como ECO esperaba para la UE. Debido al enfoque de TTB, se estableció que la UE reclamaría un crédito por 110-120 Mt de reducciones de CO<sub>2</sub> por debajo de su línea de base de TTB (Grassi *et al.* 2018). Afortunadamente, se observó que esta escandalosa afirmación estaba más allá de lo obvio, y se veía que prevalecían los mejores ángeles de integridad ambiental. Un boletín de noticias menor podría haber dicho "¡Te lo dijimos!"

ECO ve esto como un momento decisivo para la integridad de la política climática de la UE. La UE todavía tiene la oportunidad de consignar el enfoque TTB a la historia, y no permitir más políticas basadas en niveles de referencia en el período 2021-2030. Si lo hace, será un buen ejemplo para otros países del Acuerdo de París.

Sin embargo, actualmente 2 países de la UE (Finlandia y Suecia) todavía quieren establecer sus niveles de referencia en función de políticas impulsadas por metas. Los demás países de la UE deberían rechazar esto. La lección es que, en primer lugar, los países no deben abusar del nivel de referencia. ECO está observando, y tenemos una larga memoria. No nos obligue a mirar su nivel de referencia forestal y pregunte: "¿WTF?"

## Un grito de ayuda para la Adaptación

Atención Ministros: necesitamos hablar con Uds. Sabemos que esto puede parecer técnico, pero no es. Conciérneme a Uds. No puede existir la ambición con tan poco apoyo para la adaptación.

El Acuerdo de París intenta lograr un equilibrio entre el financiamiento para la adaptación y la mitigación, y también atender las necesidades particulares de los países menos desarrollados (LDC por sus siglas en inglés) y los pequeños estados insulares en desarrollo (SIDS por sus siglas en inglés).

Ya no hemos logrado este equilibrio. Un 26 por ciento de los 55 mil millones de dólares estadounidenses de apoyo previsto se dirigió a los proyectos de adaptación en 2016, – y la cifra para los bancos multilaterales de desarrollo (MDB por sus siglas en inglés) es aún más bajo: 21%, según las cifras del tercer reporte bienal de evaluación del Comité Permanente de Financiamiento (SCF por sus siglas en inglés) – . Aproximadamente la mitad del financiamiento bilateral provisto a los LCD y los SIDS fue asignada para la adaptación. Sin duda no es el “balance” acordado entre el apoyo para la adaptación y la mitigación.

A ECO le preocupa aún más los flujos a países vulnerables con menos capacidad financiera a enfrentar los esfuerzos de adaptación y resiliencia. Un 21% del financiamiento aprobado por los fondos multilaterales de clima fue dirigido a los LCD. Los fondos dirigidos a los LCD representaron el 24% de los flujos bilaterales, y lo dirigido a los SIDS representó solamente un 2%. ¡Cuando los países en desarrollo indican que necesitan más apoyo para la adaptación, ECO entiende por qué!

Aún más, según el SCF, un mero 9% del financiamiento de adaptación que fluye por los bancos multilaterales de desarrollo se basó en subvenciones. Significa que el 91% consiste en préstamos. ¡Es aún más importante que el Artículo 9.7 incluya el reporte de la equivalencia de subvenciones!

¿Han olvidado los MDB los años 90, cuando 37 países en desarrollo no podían pagar su deuda? (Estos eran países pobres y muy endeudados, o HIPC por sus siglas en inglés). Desde la perspectiva de ECO, estos países que casi no han contribuido emisiones merecen mucho más financiamiento en la forma de subvenciones de los países ricos para la resiliencia y la adaptación. El

financiamiento climático no es regalo, pero obligación.

El reporte reciente de la OCED describe el aumento en nivel de préstamos. “Los préstamos representan aproximadamente 60% del financiamiento climático bilateral y casi 90% de lo multilateral. Las subvenciones representan un tercio del financiamiento climático bilateral y menos que 10% del financiamiento climático multilateral.”

ECO concluye que el apoyo público basado en las subvenciones de los países desarrollados es demasiado poco para la adaptación en los LDC, SIDS y otros países vulnerables. Los ministros tienen que considerar esta información cuando entran la fase final de estas negociaciones. El Acuerdo de París prometió atender a sus necesidades.

Finalmente, ECO quiere reconocer dos fondos internacionales específicos, que enfrentan los puntos mencionados aquí arriba, pero tienen relativamente bien bajos los fondos: el Fondo de Adaptación, y el Fondo de los Países Menos Desarrollados (LDCF por sus siglas en inglés). Gracias por dar el ejemplo; ¡ya es la hora de seguir el ejemplo todos!

## Para los ministros: algunos consejos para un verdadero paquete de soporte

Estimados Ministros,

Adivinen qué: ¡ya es semana 2, día 3! ECO sabe que el tiempo vuela mientras nos estamos divirtiendo; pero mantengámonos concentrados. En los próximos días, se enfrentará a uno de sus mayores desafíos desde la COP21: asegurarse de que el Acuerdo de París se beneficie de un libro de reglas justo, equilibrado y completo que nos permita limitar el calentamiento global a 1,5°C. Déjenos ser claro: sin un consenso en el paquete de soporte general, no se puede acordar un robusto libro de reglas, y un mecanismo de ambición. Si no se resuelven los complicados problemas financieros, se socavarán la confianza entre las Partes, la eventual implementación del Acuerdo de París, y se pondrá en riesgo una acción climática global más ambiciosa en los próximos años.

Para ayudarte a navegar los muchos desafíos relacionados con las finanzas, aquí están algunos consejos finales:

- **¡Sea predecible!** El artículo 9.5 es clave para mejorar la previsibilidad de la ayuda financiera futura. Una operacionalización completa requeriría que se proporcionen datos cualitativos y cuantitativos cada dos años, que se presenten a un registro público

y luego se sinteticen, para informar a la CMA y al inventario global. El Artículo 9.5 puede dar una indicación de cómo el apoyo provisto y movilizado apunta a hacer que los flujos financieros sean consistentes con un camino hacia las bajas emisiones de gases de efecto invernadero y el desarrollo resiliente al clima, pero no debe confundirse con las obligaciones de los países desarrollados para proporcionar un adecuado, sostenible y previsible apoyo.

- **¡Lo contable es cuidar!** El artículo 9.7 se refiere a la contabilidad de la financiación climática. Es una obligación para ustedes, ministros de países desarrollados. A todos los ministros: deben mejorar el sistema actual, no retroceder en él. Esto significa reconocer la importancia de prácticas de presentación de informes armonizadas y ayudar a evaluar la asistencia prestada a los países en desarrollo mediante la identificación del donante de instrumentos financieros. Una vez más, ministros, no confundan el artículo 9.7 con el artículo 2.1.c.

- **¡Cuidado con la brecha!** Ministros, deben reconocer que el compromiso de USD100 mil millones no se ha entregado en su totalidad. Deben demostrar su compromiso de lograr el objetivo colectivo de movilizar \$

100b al año para 2020 para permitir acciones de mitigación, adaptación, y creación de capacidad de los países en desarrollo.

- **¡Pensar en el futuro!** Deberá acordar un proceso para sentar las bases de un nuevo objetivo de financiamiento climático para 2025 y acordar el lanzamiento del proceso para establecer el nuevo objetivo a más tardar en 2020.

- **¡Aumente sus promesas!** Ministros, deben comprometer dinero significativo para garantizar una reposición ambiciosa del Fondo Verde para el Clima. Alemania y Noruega ya lo hicieron, ¿por qué no?

- **¡Rechacen lo irreversible!** El informe del IPCC le recordó que en algunos casos, la capacidad de adaptación ya ha alcanzado sus límites. Abran tus mentes a las Pérdidas y Daños, y confiriendo al espíritu de París, que creó un artículo independiente sobre este tema. Deben incluir la financiación por Pérdidas y Daños en los artículos 9.5 y 9.7, pero también ha de reflejarse Pérdidas y Daños en la transparencia y el inventario global.

Calurosamente,

ECO

### • PÉRDIDAS Y DAÑOS • EVENTO EXTREMO • DESPLAZAMIENTOS • PÉRDIDAS Y DAÑOS •

#### Voces desde la Primera Línea

En agosto de este año, el estado de Kerala, en India, fue golpeado por la peor inundación en un siglo; con un costo de alrededor de US \$2 mil millones en daños a la infraestructura y la economía. Durante casi un mes entero, el estado se estaba ahogando. Monzones sin precedentes asociados a las cambiantes corrientes oceánicas y los mares cálidos inundaron Kerala. El daño resultante fue amplificado por malas decisiones de desarrollo que cubrieron ecosistemas de montaña y humedales como los Ghats occidentales con concreto. Las inundaciones arrasaron con las tierras, los medios de vida y las vidas de las personas.

Los estragos en Kerala se encontraron con una solidaridad extraordinaria entre personas de todas las religiones, clases y comunidades: los ricos con los pobres, los pobladores urbanos con la gente del campo. Los pescadores apoyaron en el rescate junto con los equipos de respuesta a desastres del estado.

En un país donde los suicidios de agricultores debido a deudas, monopolios corporativos y falta de provisiones para reparaciones climáticas pululan, cometemos una gran injusticia al no tener en cuenta las pérdidas y daños. Mientras que la India convoca a las responsabilidades históricas y la responsabilidad de los países ricos en la COP24, ¿podemos mirarnos a nosotros mismos en el espejo?

Shradha Shreejaya

### • PÉRDIDAS Y DAÑOS • EVENTO EXTREMO • DESPLAZAMIENTOS • PÉRDIDAS Y DAÑOS •

## ¿Qué Hay de la Salud?

El lunes fue el 70° aniversario de la Declaración de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, que incluye el "derecho a la salud", el cual ahora tiene un lugar estable en el preámbulo de París. Pero, ¿dónde está la salud en esta COP? A pesar de la importancia de la salud para la humanidad, no se ha incorporado al lenguaje del Libro de Reglas (o "Reglamento").

¿Por qué debería el resultado de la COP incluir una referencia a la salud? Hay dos razones. Primero, el cambio climático implica impactos graves a nuestra salud y probablemente tenga impactos cada vez mayores a medida que la Tierra se calienta; la exposición al calor provocó la pérdida de 153 mil millones de horas de trabajo en todo el mundo en 2017, un aumento de más de 62 mil millones de horas desde el 2000. En segundo lugar, la mitigación del cambio climático puede tener un gran impacto positivo en la salud. Por ejemplo, la contaminación del aire mata actualmente a 7 millones de personas en el mundo cada año. También causa graves problemas de salud, como asma y males respiratorios.

Cuando los países intentan evitar objetivos de mitigación ambiciosos debido a razones económicas, no reconocen los beneficios económicos de mejorar la salud al reducir la

contaminación del aire. Las vías de mitigación identificadas en el informe 1,5°C del IPCC muestran que existen sinergias significativas al reducir la contaminación del aire, y que estas sinergias aumentan con el rigor de las políticas de mitigación. Otros co-beneficios de la mitigación del cambio climático incluyen el aumento de la actividad física al sacar a las personas de los autos, y menos diabetes y enfermedades del corazón, debido a mejores dietas.

Poner la salud en el centro de las negociaciones de la COP y de las NDC de los países, sirve como recordatorio de la importancia del cambio climático para la humanidad. Movilizar acción climática por la salud significaría que los países deben garantizar los objetivos más ambiciosos posibles y maximizarían los beneficios para la salud de los esfuerzos de mitigación y adaptación. Además, la movilización de acciones de salud para el clima puede potenciar la confiable voz de los profesionales de la salud y el poder adquisitivo del sector de la salud, al hacer más verde la cadena de suministros a través de adquisiciones sostenibles.

ECO alienta a todas las delegaciones a impulsar la inclusión de la salud en el Libro de Reglas, y en sus incrementos de NDC.

---

## Soluciones Talanoa: sabemos qué debemos hacer para +1,5°C

A medida que los Ministros concluyen las discusiones del Diálogo de Talanoa hoy, ECO espera que el proceso conduzca a una decisión COP ambiciosa y a una transformación real en casa, para cumplir con el objetivo de +1,5°C.

El Informe Especial del IPCC nos ha mostrado la importancia del objetivo +1,5°C. Ha provocado muchos pensamientos nuevos, lo que ha llevado a ECO a preguntar qué roles deberían desempeñar los diferentes sectores.

ECO recuerda a las Partes que no hay nada que temer. Alcanzar la meta de +1,5°C es técnicamente factible. Se puede hacer de manera tal que se salvaguarde la equidad, la seguridad alimentaria, los ecosistemas y los derechos.

Para ayudar a generar más entusiasmo y acción para el Diálogo de Talanoa y los resultados del mundo real, a ECO le gustaría agregar algunos ingredientes nuevos a la mezcla; y no estamos hablando solo de unas cuantas tazas adicionales de Kava, la bebida de Fiji que lubricó los primeros diálogos de Talanoa en la COP23.

El reciente informe del IPCC traza una línea roja sobre la energía: el objetivo +1,5°C sólo es factible si rápidamente eliminamos los combustibles fósiles y hacemos la transición a la energía renovable. Esto significa que el carbón debe eliminarse por completo y que las energías renovables deben desplegarse para proporcionar electricidad global para el 2050. Todas las Partes deben implementar políticas de eficiencia energética para reducir el consumo. El mundo necesita enfrentar su adicción al petróleo mediante la electrificación rápida del transporte y la prohibición de la venta de automóviles de combustibles fósiles;

Columbia Británica anunció su intención de hacerlo en esta COP, uniéndose a varios países y gobiernos regionales. Todos estos componentes forman parte de esta revolución energética esencial.

Estudios recientes, basados en la última ciencia disponible, muestran que la reestructuración equitativa de los sistemas alimentarios, al adoptar un enfoque de "menos y mejor" para la producción y el consumo agrícolas, especialmente de carne y productos lácteos, podría contribuir de manera importante a reducir las emisiones globales.

Además, proteger y restaurar los ecosistemas naturales biodiversos del mundo, no solo puede proporcionar un papel clave en el secuestro y la estabilización del carbono en la biosfera, sino que también evitar emisiones adicionales a gran escala.

Estos son solo algunos ejemplos de lo que es posible, y ECO espera que se elaboren y prevean vías más inspiradoras en el próximo año.

Recordamos a las Partes que el informe del IPCC dijo: para limitar el calentamiento a 1,5°C, la transformación debe realizarse a gran escala y velocidad. Y aunque la escala de la transformación sería sin precedentes, la velocidad de la transformación tiene precedentes reales. Deberíamos encontrar esperanza en esto.

ECO espera que los ministros regresen de la COP24 energizados y emocionados para impulsar la transformación en casa. Hagamos que las transformaciones de Talanoa ocurran en el mundo real.

## Aprovechen las posibilidades de un futuro de +1,5 grados

Hoy en día, ECO regresa a los hallazgos altamente motivadores pero a la vez alarmantes del Informe Especial del IPCC sobre 1.5 ° C: para limitar el calentamiento global a 1.5 ° C se necesitarían cambios rápidos, de gran alcance y sin precedentes en todos los aspectos de la sociedad. Puede aportar beneficios claros a las personas y los ecosistemas.

Según el Informe, limitar el calentamiento global a 1,5°C en comparación con 2°C reduciría los impactos en los ecosistemas, la salud humana y el bienestar, facilitando el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, y podría ir de la mano para garantizar una Sociedad más sostenible y equitativa. Por el contrario, superar los 1,5°C significa graves riesgos para las personas y los sistemas vulnerables en todo el mundo.

El informe también destaca una serie de impactos del cambio climático que podrían evitarse limitando el calentamiento global a 1,5°C en comparación con 2°C o más. Por ejemplo, para 2100, el aumento global

del nivel del mar sería 10 cm más bajo. La probabilidad de un Océano Ártico libre de hielo marino en verano sería una vez por siglo comparado con al menos una vez por década. Como explicó ECO ayer, los arrecifes de coral disminuirían entre un 70 y un 90% con un calentamiento global de 1,5°C, mientras que prácticamente todos (> 99% de probabilidad) se perderían con 2°C.

Como el Informe destaca claramente, ya estamos viendo las consecuencias de 1 ° C del calentamiento global a través de un clima más extremo y el aumento del nivel del mar, entre otros cambios.

Con el ritmo actual de calentamiento, es probable que el mundo alcance un calentamiento de 1.5 ° C entre 2030 y 2052.

El informe muestra que los impactos de gran alcance del cambio climático serán mucho peores a 2 ° C de calentamiento que a 1,5 ° C. Más allá de 1.5 ° C, los impactos del cambio climático serían de gran alcance y severos, desde la pérdida del hielo marino del Ártico hasta la desaparición de los arrecifes de coral

tropicales, y la creciente escalada del riesgo de climas extremos.

El IPCC confirma que es posible mantener el calentamiento a 1.5 ° C, o muy cerca de él, a lo largo del siglo XXI, pero que no hay tiempo para la complacencia.

También confirma que las actuales contribuciones determinadas a nivel nacional en virtud del Acuerdo de París están muy lejos de lo que se necesita. Las emisiones de dióxido de carbono deben reducirse casi a la mitad en los próximos diez años y llegar a cero en 2050.

Las ventajas de una acción temprana se destacan en este Informe, especialmente en lo que respecta a los beneficios del desarrollo sostenible, incluido el alivio de la pobreza, la salud y el acceso a energía limpia. Está claro que los gobiernos deben comprometerse a objetivos 2030 mucho más fuertes bajo el Acuerdo de París (y deshacerse del carbón). Estos nuevos objetivos deben ser presentados por todos los gobiernos a más tardar en 2020.

## UE: Yendo por el cero

Hoy, la Comisión Europea presentará a la COP su nuevo proyecto de estrategia climática a largo plazo para la Unión Europea. ECO está complacido de haber podido ver la propuesta antes y está respirando un suspiro de alivio porque la Comisión Europea reconoce la necesidad de limitar el aumento de temperatura a 1,5°C.

También nos complace ver la propuesta de que la UE alcance cero emisiones para 2050. Esta propuesta es un cambio positivo, dado que la Comisión Europea ha pasado los últimos tres años implementando una legislación que reduciría las emisiones de la UE alrededor del 80% para el 2050.

Esta nueva propuesta de cero reduciría las emisiones de la UE en aproximadamente un 93% para 2050, que es el extremo superior del rango identificado por el IPCC en 2007, y fue respaldado por la UE en el período previo a Copenhague. Y se ha informado a ECO que la palabra "por" en realidad significa "a más tardar".

El informe del IPCC a 1,5°C revela que las vías que limitan las posibilidades de sobrepasar los 1,5°C y evitan la gran dependencia de la eliminación de carbono en la segunda mitad de este siglo requieren que las emisiones globales de gases de efecto invernadero alcancen el cero en 2044.

ECO también quisiera recordar a la UE y a otros países desarrollados que ellos han acordado continuar liderando la acción climática. Por lo tanto, parece lógico que la UE alcance las

emisiones de gases de efecto invernadero a cero en 2040, ¿verdad?

Y lo que es más importante, ECO espera ver cómo los líderes de la UE adoptan la propuesta de la Comisión y traducen esta visión de cero a la realidad a través de acciones, objetivos, políticas y medidas a corto plazo.

ECO está particularmente impaciente por ver cómo la visión a largo plazo de la UE ayudará a la UE a desarrollar con urgencia un objetivo aumentado para 2030, que se necesita con urgencia para cerrar la brecha de emisiones, como el Programa de las Naciones Unidas para el Ambiente una vez más ha recordado al mundo.

Esta visión parte de las políticas existentes y supone que las emisiones se reducirán en un 46% para 2030, pero no indica cuál debería ser un objetivo adecuado para 2030. Algunos Estados miembros de la UE y el Parlamento Europeo han propuesto que esto sea al menos el 55% y que es el momento oportuno para que la UE inicie un proceso formal para discutir la mejora del NDC de la UE.

Fundamentalmente, los Estados miembros de la UE progresivos deben liderar los debates sobre la estrategia a largo plazo de la UE, pedir a la UE que adopte las emisiones cero lo antes posible y mejorar sustancialmente el NDC de la UE. ¿Por qué no empezar en esta COP?



### Necesitamos hablar

Realmente deberíamos hablar de eso. Ya sabes, la crisis que enfrenta el planeta.

Es importante, ¿verdad? Ya lo hemos hablado mucho.

Tal vez pensemos que sí, pero parece que hay algunos que no ...

Las Partes acordaron en la COP23 que el Diálogo de Talanoa se diseñaría para mejorar la ambición. Sin embargo, ese espíritu parecía haber escapado a algunas partes en sus intervenciones en los eventos del Diálogo Talanoa ayer. Tal vez no hubo un Partido que pareciera más opuesto a la ambición en Talanoa que Egipto.

A pesar de los hallazgos del IPCC de que las contribuciones actuales determinadas a nivel nacional (NDC, por sus siglas en inglés) nos pusieron en camino al calentamiento de 3°C o más, y las numerosas llamadas a la COP24 para acciones y objetivos urgentes a mayor escala antes de 2020, Egipto dejó en claro que no tenían interés en discutir más NDC ambiciosos antes de 2020.

Además, duplicaron su estrategia de no-ambición, y dijeron que Talanoa no debería

de tener un resultado negociado. Tal vez se les haya escapado el hecho de que estamos aquí en las "negociaciones sobre el clima", que discuten la cuestión definitoria del siglo XXI: es una escasez de ambición, pasada, presente y futura, para abordar el cambio climático. Necesitamos resultados que comprometan a los países a ampliar los esfuerzos climáticos en el período anterior a 2020 y posterior a 2020, ¡no más agacharse y tejerse para esquivar la discusión sobre la ambición! Sin duda, Egipto está dividido entre sus lealtades hacia el Grupo Árabe dominado por el petróleo y la solidaridad con sus miembros del Grupo Africano, muchos de los cuales son PMA y extremadamente vulnerables a las interrupciones climáticas. Pero esquivar la ambición, en cualquier período de tiempo, perjudica a ambos.

### Artículo N° 6: ¿Será un asesino en la laguna, la Nueva Zelanda Reformada?

ECO da la bienvenida a Nueva Zelanda por regresar de sus años en el desierto, y aceptar por fin que continuando con los viejos y desconfiados créditos de periodos anteriores del Protocolo de Kioto es mala idea.

Nueva Zelanda tiene bastantes de estos créditos, pero el Ministro del Cambio Climático James Shaw ha confirmado a los medios australianos que continuar con estos créditos causaría dificultades en alcanzar el objetivo del Acuerdo de París. Eco se complace con estar de acuerdo con el Ministro, que eso de verdad sería mala idea.

Es un cambio refrescante, especialmente con un país que anteriormente ganó infamia por su contabilidad creativa.

Todos siguen observando a Australia, la cual no ha indicado si seguirá el ejemplo de su vecino, y si el Libro de Reglas de París lo permitirá. Australia espera un superávit de unos 300 millones de toneladas de créditos de carbono por 2020. ECO cree que planea usar estos créditos a cumplir con su objetivo bajo el Acuerdo de París sin disminuir sus emisiones.

Con estos tipos de lagunas creemos que cerrará el Libro de Reglas de París.

ECO espera la continuación de esta actitud positiva con intención de matar las escapatorias que tiene el Ministro durante su co-presidencia de las negociaciones sobre Artículo 6 durante los días que vienen.

### ¡Feliz cumpleaños Ley de Cambio Climático del Reino Unido!

La innovadora Ley de Cambio Climático del Reino Unido tiene ahora 10 años. Esta pieza legislativa fue la primera vez en el mundo en establecer un objetivo climático 2050 legalmente vinculante, desglosado en presupuestos de emisiones a cinco años para permitir la responsabilidad política y la capacidad de respuesta ante la nueva ciencia. También estableció un cuerpo asesor legal independiente: el Comité de Cambio Climático (CCC), para llevar la ciencia del clima directamente a los responsables de la formulación de políticas y responsabilizar al gobierno por esos presupuestos.

Si bien la Ley sigue siendo un marco excelente, su objetivo necesita una actualización, especialmente a la luz del Informe Especial de 1.5°C del IPCC.

A ECO le complace observar que el Ministro del Reino Unido ha dado el primer paso para aumentar la ambición a largo plazo del Reino Unido y, potencialmente, los presupuestos de carbono a más corto plazo. Ella le ha pedido formalmente al CCC que le dé consejos sobre cómo el Reino Unido puede llegar a cero-cero, y para cuándo.

ECO espera que esto sea antes de 2045, lo que, según un informe reciente, fue posible; esperamos el análisis de la CCC, previsto para marzo / abril de 2019. Esto significa que el Reino Unido estará en una buena posición para mejorar su NDC para 2020, tal vez incluso en línea con 1.5°C, como todos los países deberían tratar de hacerlo.